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Izbornom veću Filozofskog fakulteta, Univerziteta u Beogradu

Odeljenju za filozofiju Filozofskog fakulteta, Univerziteta u Beogradu

ODGOVOR KOMISIJE NA PRIGOVOR NA IZVEŠTAJ ZA IZBOR U ZVANJE DOCENTA ZA UŽU NAUČNU OBLAST: OPŠTA FILOZOFIJA, TEŽIŠTE ISTRAŽIVANJA FILOZOFIJA POLITIKE

Odlukom Izbornog veća Filozofskog fakulteta od 04. 07. 2024. godine izabrani smo u komisiju za pripremu izveštaja o kandidatima za izbor u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: FILOZOFIJA POLITIKE, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme u trajanju od pet godina. Na konkurs objavljen u listu Nacionalne službe za zapošljavanje „Poslovi“ od 17. 07. 2024. godine, na sajtu Filozofskog fakulteta i sajtu Univerziteta u Beogradu prijavili su se kandidatkinja dr Ivana Janković Vasiljev i kandidat dr Aleksandar Lukić. U Izveštaju komisije koji je objavljen 15. 10. 2024. godine, na sajtu Filozofskog fakulteta, Univerziteta u Beogradu predlaže se izbor dr Ivane Janković Vasiljev u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: FILOZOFIJA POLITIKE, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme u trajanju od pet godina. Ovde navodimo zaključak izveštaja komisije:

„Uzimajući u obzir težište istraživanja i potrebe nastave na Odeljenju za filozofiju, komisija smatra da prilikom izbora u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: FILOZOFIJA POLITIKE, prednost treba dati dr Ivani Janković Vasiljev s obzirom da su njeni naučni radovi upravo iz te oblasti, da su relevantni za predmete koji su u programu osnovnih i master studija na Odeljenju za filozofiju, i s obzirom da su nastali u okviru značajnih domaćih i međunarodnih naučnih projekata.

Na osnovu svega prethodno rečenog, komisija predlaže Izbornom veću Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu da izabere **dr Ivanu Janković Vasiljev** u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: FILOZOFIJA POLITIKE, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme u trajanju od pet godina.“

Dana 29. 10. 2024. godine, dr Aleksandar Lukić uložio je prigovor na Izveštaj za izbor u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: FILOZOFIJA POLITIKE, koji je objavljen dana 15. 10. 2024. godine.

U ovom Odgovoru komisije najpre ćemo razmotriti primedbu dr Aleksandra Lukića vezanu za pristupna predavanja, a potom i primedbe koje se odnose na naučne radove.

U Izveštaju komisije u vezi sa pristupnim predavanjima konstatuje se sledeće:

„Kandidatkinja i kandidat su održali pristupna predavanja 10. 10. 2024. godine na Filozofskom fakultetu, Univerziteta u Beogradu, u sali 309. Pristupno predavanje dr Ivane Janković Vasiljev održano je u 11h, a pristupno predavanje dr Aleksandra Lukića u 12h. Tema pristupnog predavanja je bila “Osnovni principi Rolsove teorije pravde”. Komisija je ocenjivala pripremu predavanja, strukturu i kvalitet sadržaja predavanja i didaktičko-metodički aspekt izvođenja predavanja, i na osnovu toga je svaki član Komisije ocenio predavanje ocenom od 1 do 5. Na osnovu pojedinačnih ocena svih članova Komisije pristupno predavanje kandidatkinje Ivane Janković Vasiljev ocenjeno je ukupnom prosečnom ocenom 4,77. Na osnovu pojedinačnih ocena svih članova Komisije pristupno predavanje kandidata Aleksandra Lukića ocenjeno je ukupnom prosečnom ocenom 2,22.“

Dr Aleksandr Lukić iznosi sledeću primedbu u vezi sa pristupnim predavanjima:

„krajnje je neobično da je moje pristupno predavanje ocenjeno sa 2,2 s obzirom na moje dvadesetogodišnje iskustvo u nastavi filozofije, broj i tematiku objavljenih radova, učešće na naučnim konferencijama i dr., dok je protivkandidatkinja, koja je, prema mojim saznanjima, trenutno na porodiljskom odsustvu, dobila visoku ocenu 4,77“

U odgovoru na ovu primedbu ukazujemo da je svaki član Komisije ocenio pristupna predavanja ocenom od 1 do 5, i da su ocene članova komisije za pripremu predavanja, strukturu i kvalitet sadržaja predavanja i didaktičko-metodički aspekt izvođenja predavanja kandidata Aleksandra Lukića (navedenim redom) bile sledeće: jedan član komisije dao je ocene 2, 2, 3, drugi član komisije 2, 2, 2, i treći član komisije 2, 2, 3, kao što se može ustanoviti na osnovu pojedinačnih zapisnika i zbirnog zapisnika sa pristupnog predavanja. Na osnovu toga se može zaključiti da su članovi komisije na objektivan način ocenili pristupno predavanje dr Aleksandra Lukića. Štaviše, komisija konstatuje da pristupno predavanje dr Aleksandra Lukića nije imalo jasan uvod, razradu i zaključak, da je trajalo minimalnih 30 minuta predviđenih za pristupno predavanje i da velikim delom nije bilo posvećeno temi pristupnog predavanja. Posle predavanja, na eksplicitno pitanje člana komisije da navede Rolsove principe pravde (što je bila tema pristupnog predavanja), dr Aleksandar Lukić je odgovorio da ne zna da ih navede. Na osnovu svega toga se može zaključiti da je svako osporavanje ocene pristupnog predavanja dr Aleksandra Lukića sa 2,2 potpuno bespredmetno.

Komisija takođe ukazuje da u primedbi na ocenu pristupnog predavanja dr Aleksandar Lukić ne iznosi ni jedan razlog koji bi ukazao na kvalitet njegovog održanog predavanja već smatra da je „krajnje neobično“ to što je kako kaže „protivkandidatkinja, koja je, prema mojim saznanjima, trenutno na porodiljskom odsustvu, dobila visoku ocenu 4,77“. Ovakva vrsta prigovora dr Aleksandra Lukića izražava diskriminaciju spram kandidatkinje dr Ivane Janković Vasiljev koja je u supotnosti sa pravnim aktima Univerziteta u Beogradu i Filozofskog fakulteta.

U vezi sa naučnim radovima dr Aleksandra Lukića komisija je u izveštaju ustanovila sledeće:

„S obzirom da je u konkursu jasno navedeno težište istraživanja FILOZOFIJA POLITIKE, radove kandidata Aleksandra Lukića komisija neće pojedinačno prikazivati jer najveći broj njegovih radova uopšte ne spada u ovu oblast. Uvidom u radove kandidata Lukića komisija je ustanovila da se u najvećem broju radova on bavi temama iz oblasti istorije filozofije, koje uopšte nisu relevantne za filozofiju politike. Ilustracije radi navodimo naslove radova: „Šeling. Potencije prirode i spekulativna fizika“, „Kantova *Kritika čistog uma* i dogmatizam metafizike“, „Platon. Da li je duša besmrtna?“, „Parmenidovo učenje o biću“, „Kantovo učenje o čoveku kao biću dvostruke prirode“, „Spor između Šelinga i Hegela kao bitno obeležje filozofije 19. veka“, „Šeling, prevladavanje Kanta“, „Problem kontinuiteta Šelingove filozofije“*.*“

„Pored većeg broja radova iz oblasti istorije filozofije, kandidat Lukić ima i objavljene radove koji se bave temama vezanim za politiku za koje je komisija utvrdila da nisu relevantni za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju.“

U vezi sa ovim stavovima komisije dr Aleksandar Lukić iznosi dva prigovora: prvi prigovor je da je komisija pogrešno ustanovila činjenično stanje kada je konstatovala da najveći broj radova dr Aleksandra Lukića spada u oblast istorije filozofije, a drugi prigovor je da „iz ovih stavova komisije vidi se i određena nelogičnost, jer kada se kaže „najveći broj radova“ ne spada u traženo težište, onda to znači da i po mišljenju Komisije, manji broj ipak spada u to težište“.

U vezi sa prvim prigovorom komisija smatra da se na osnovu Sažetka referata komisije koji sadrži rezultate koji su relevantni za izbor u zvanje jasno može ustanoviti da većina radova dr Aleksandra Lukića spada u oblast istorije filozofije. Takođe se na osnovu uvida u kompletnu bibliografiju kandidata dr Aleksandra Lukića može ustanoviti da najveći broj njegovih radova spada u oblast istorije filozofije. S tim u vezi komisija je u svom izveštaju konstatovala „da je doktorska disertacija kandidata Lukića pod naslovom „Šelingova umna mitologija“, takođe iz oblasti istorije filozofije, što dodatno ukazuje da njegove osnovne kompetencije nisu iz oblasti filozofije politike“. Na osnovu svega toga se može zaključiti da komisija nije načinila činjeničnu grešku kada je utvrdila da najveći broj radova dr Aleksandra Lukića spada u oblast istorija filozofije. Komisija je ovo smatrala relevantnim jer zajedno sa temom doktorske disertacije pokazuje da su osnovne kompetencije dr Aleksandra Lukića iz oblasti istorije filozofije. Komisija je ovo takođe smatrala relevantnim jer je kao težište istraživanja za izbor u zvanje docenta jasno specifikovana filozofija politike, a ne istorija filozofije.

U vezi sa drugim prigovorom dr Aleksandar Lukić priložio je spisak od devet radova. Aleksandar Lukić specifikuje svoju primedbu u vezi sa navedenim spiskom radova da je komisija „krajnje arbitrano i površno odredila kao one koji su „vezani za politiku“, ne precizirajući šta to zapravo znači“. U vezi sa ovom primedbom komisija će razmotriti svaki navedeni članak pojedinačno.

U članaku pod naslovom „Logičko-ontološki aspekti pandemije“ (*Theoria* 4/2022), na samom početku piše sledeće: „U ovom radu autor istražuje logičke i ontološke aspekte pandemije. U tom pogledu bavi se pitanjima definicije pandemije, tj. njenog pojmovnog određenja“ (str. 169). S obzirom da se iz naslova rada, ključnih reči, sadržaja rada i spiska literature jasno može zaključiti da se rad bavi *logičkim* i *ontološkim* aspektima panndemije, nije uopšte jasno zbog čega dr Aleksandar Lukić navodi taj rad u priloženom spisku radova. Na osnovu sadržaja rada pod naslovom „Konsekvence humanitarnog intervencionizma“ (*Theoria* 3/2019), kao i ključnih reči i spiska literature može se zaključiti da taj rad prvenstveno spada u oblast primenjene etike. Imajući u vidu da se rad delimično bavi i političkim aspektima humanitarnih intervencija, komisija smatra da bi ovaj rad mogao da se odredi kao rad koji se bavi temom vezanom za politiku ali koji nije relevantan za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju. U vezi sa člankom pod nazivom „Nova geopolitička perestrojka“, s obzirom da je objavljen u časopisu *Sociološki pregled* (2/2023) može se zaključiti, imajući u vidu naučnu oblast časopisa, da spada u oblast sociologije. S obzirom da se navedeni rad bavi temom koja ima veze sa politikom i za taj rad se može zaključiti da spada u radove koji se bave temom vezanom za politiku ali nisu relevantni za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju. Članak pod nazivom „Postistina, mediji i stvarnost“, koji je objavljen u zborniku *Philosophos –Philotheos – Philoponos* (2021) takođe se na osnovu svog sadržaja može svrstati u rad koji se bavi temom vezanom za politiku ali koji nije relevantan za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju. Za rad pod naslovom „Pandemizacija i nova normalnost“ objavljen u časopisu *Politička revija* (4/2023) komisija je utvrdila na osnovu sadržaja i spiska literature da se takođe može odrediti kao rad koji se bavi temom vezanom za politiku ali nije relevantan za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju. Na osnovu sadržaja radova i spiska literature se može zaključiti da radovi „Mehanizam i nova normalnost“ iz *Zbornika izlaganja sa filozofke škole Feliks Romuliana* (2021), „Sloboda medija i slika sveta“ objavljen u zborniku *Filozofija,* *književnost i novi mediji* (2018) i „Kritika hegemonijalnog uma. Fragmenti o slobodi“ u zborniku *Sloboda, nasilje, identitet* (2012) takođe spadaju u navedenu vrstu radova.

Jedini rad za koji se na osnovu apstrakta i sadržaja rada može reći da (barem jednim svojim delom) spada u oblast filozofije politike jeste rad „Kant: čovek i drug-stvo“ koji je objavljen u *Zborniku izlaganja sa filozofske škole Feliks Romuliana* (2021). U radu koji ukupno ima 7 strana 3 strane posvećene su razmatranju Kantovog shvatanja nedruštvene društvenosti (str.173-175), koja su relevantna za Kantovo shvatanje filozofije politike.

Na osnovu prethodno navedenog, može se zaključiti da ni druga primedba dr Aleksandra Lukića nije opravdana s obzirom da nema nikakve nelogičnosti u stavovima iz izveštaja komisije vezane za njegove radove. Kao što je ustanovljeno, najveći broj radova dr Aleksandra Lukića spada u oblast istorije filozofije, jedan rad (barem delimično) spada u oblast filozofije politike, dok je za manji broj radova ustanovljeno da se bave temama vezanim za politiku, ali za koje je komisija utvrdila da nisu relevantni za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju. Dakle, nema nikakve nelogičnosti u stavovima komisije.

U vezi sa povezanom primedbom da komisija nije precizirala šta znači da se neki radovi bave temama vezanim za politiku a koji nisu relevantni za predmete iz oblasti filozofije politike koji su u programima studija na Odeljenju za filozofiju, komisija konstatuje sledeće. Prvo, očigledno je da to znači da razmatranje navedenih tema nije u akreditovanim programima nastave iz oblasti filozofije politike na Filozofskom fakultetu. Drugo, i još važnije, jeste to da radovi koje je komisija tako okarakterisala pokazuju da dr Aleksandar Lukić ni u jednom od tih radova nije pokazao temeljno poznavanje ni jedne teorije iz oblasti filozofije politike, bilo antičke, bilo moderne, bilo savremene, što je elementaran i neophodan uslov kako bi moglo da se ustanovi posedovanje odgovarajućih kompetencija za izbor u zvanje docenta, za užu naučnu oblast Opšta filozofija, težište istraživanja Filozofija politike. Tri strane rada posvećene Kantovoj filozofiji politike ne mogu se smatrati dovoljnim pokazateljem kompetencija koje su neophodne u tom pogledu. Komisija je, dakle, u svom izveštaju krajnje odmerenim rečima konstatovala da iako se određeni radovi de Aleksandra Lukića bave temama vezanim za politiku, ti radovi u isto vreme pokazuju da kandidat nema odgovarajuće kompetencije koje su neophodne za držanje nastave na predmetima iz oblasti filozofije politike na Odeljenju za filozofiju.

Konačno, dr Aleksandar Lukić iznosi nekoliko primedbi koje se odnose na kategorizaciju radova dr Ivane Janković Vasiljev. On smatra da članak Janković, Ivana (2023) “Nudging and Deliberation: Individual Autonomy, Epistemic Vices and Virtues” in Cekić N. (ed.) *Virtues and vices, between ethics and epistemology*, Belgrade: University of Belgrade – Faculty of Philosophy, ISBN 978-86-6427-257-5, 65-90, ne bi trebalo da bude kategorizovan kao M14, već kao M45 ili M44. Komisija je zaključila da navedeni zbornik i članak ispunjavaju kriterijume kako bi članak bio kategorisan kao M14. Štaviše, Izborno veće Filozofskog fakulteta je već prihvatilo navedenu kategorizaciju M14 za članak iz istog zbornika u ranijem slučaju izbora u zvanje kada su svi potrebni kriterijumi bili ispunjeni. Aleksandar Lukić takođe smatra da se članci Manojlović Mateja, Sikimić Vlasta, Janković Vasiljev Ivana (2024) „Pristrasnost pojednostavljivanja“ u Kaja Damnjanović (ur.), *Zbirka kognitivnih pristrasnosti i pogrešaka*, Smederevo: Heliks, str. 280-297. i Janković, Ivana, Vasić, Miljan (2022) “Epistemički paternalizam u doba krize”, u Cekić, N. (urednik), *Etika i istina u doba krize*. Beograd: Univerzitet u Beogradu – Filozofski fakultet, ISBN 978-86-6427-184-4, str. 193-215, ne mogu kategorizovati u rubriku Saopšten jedan rad na naučnom skupu, objavljen u celini jer nije reč o radovima sa naučnog skupa, već o radovima u zbornicima radova (M45). U konkursnim materijalima, dr Ivana Janković Vasiljev je dostavila dokumetaciju (knjigu apstrakata) na osnovu koje se može ustanoviti da je prvi rad prezentovan na konferenciji XXVII SCIENTIFIC CONFERENCE, EMPIRICAL STUDIES IN PSYCHOLOGY 13 – 16 TH MAY, 2021. FACULTY OF PHILOSOPHY, UNIVERSITY OF BELGRADE, što je jasno i naznačeno na početku rada, dok je za drugi rad dostavila dokumentaciju iz koje se vidi da je prezentovan na konferenciji Perspectives of Paternalism in a Democratic Society koja je održana 22–23 Oktobra 2021, na Palacký University Olomouc, Czechia. Na osnovu toga se može zaključiti da dr Ivana Janković Vasiljev ispunjava kriterijum Sapšten jedan naučni rad na naučnom skupu, objavljen u celini, predviđen Pravilnikom o minimalnim uslovima za sticanje zvanja nastavnika na Univerzitetu u Beogradu za izbor u zvanje docenta iz oblasti Društveno-humanističkih nauka.

Na osnovu svega prethodno rečenog, komisija ostaje pri svom predlogu iz Izveštaja kojim se predlaže Izbornom veću Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu da izabere **dr Ivanu Janković Vasiljev** u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: FILOZOFIJA POLITIKE, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme u trajanju od pet godina.

Beograd, 14. 11. 2024.
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